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**Jūrmalas aizsardzības biedrībai**

a/k, Jūrmala, LV-2015

guntis.gruba@inbox.lv

**Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumiem**

Iesniegumu likuma 6.panta pirmā daļa noteic, ka atbildi uz vairāku privātpersonu kopīgu iesniegumu nosūta tai privātpersonai, kura attiecīgo iesniegumu parakstījusi pirmā, ja iesnieguma iesniedzēji nav norādījuši citu privātpersonu. Ņemot vērā minēto, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – ministrija) atbildi sniedz Jūrmalas aizsardzības biedrībai, ar lūgumu informēt Jūrmalas pilsētas iedzīvotājus, kas parakstījuši kopīgu iesniegumu.

Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma (turpmāk – TAPL) 27.panta trešajā daļā noteikto, ministrija ir izvērtējusi Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumi (turpmāk – Jūrmalas TPG), kas 2016.gada 24.martā apstiprināti ar Jūrmalas pilsētas domes (turpmāk – Dome) saistošajiem noteikumiem Nr.8 „Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr.8). Izvērtējot Jūrmalas TPG ir ņemti vērā apstrīdēšanas laikā saņemtie privātpersonu iesniegumi, t.sk., Jūrmalas aizsardzības biedrības (turpmāk – Biedrība) un Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju 2016.gada 3.jūnija kolektīvajā iesniegumā minētais.

 Iesniegumā lūgts atzīt par prettiesiskiem saistošos noteikumus Nr.8 daļā, kas skar nekustamos īpašumus:

1. 4.līnija 1A (kadastra Nr.13000071303);
2. Lašu 31 (kad. Nr.13000020114) un Lašu 34 (kad.Nr.13000020115);
3. Smiltenes 1 (kad.Nr.13000091902);
4. Pils iela 1, Dubultu laukums (kad.Nr.13000101601);
5. 17.līnija 1A (kad.Nr.13000041004);
6. Turaidas iela 17 (kad.Nr.13000090097);
7. Dzintari 2103 (kad.Nr.13000082103);
8. Buļļuciems 1724 (kad.Nr.13000021724);
9. Dzintari 2405 (kad.Nr.13000082405);
10. Pilsoņu 14/16 (kad.Nr.13000092710);
11. Jūras 23/25 (kad.Nr.13000090107) un Jūras 41/45 (kad.Nr.13000091602);
12. Dzintari 4020 (kad.Nr.13000084020);
13. Buļļuciems 2301 (kad.Nr.13000022301);
14. Bulduri 1607 (kad.Nr.13000071607).

Kā uzsvērts kolektīvajā iesniegumā, lai teritorijas plānojums būtu tiesisks, tam, pirmkārt, jāatbilst normatīvajiem aktiem un, otrkārt, jābūt noteiktā kārtībā izstrādātam un apstiprinātam (piemēram, *Latvijas Republikas* *Satversmes tiesas (turpmāk – Satversmes tiesa) 2004.gada 9.marta spriedumu lietā Nr.2003-16-05, secinājumu daļas 4.punkts*).

1. Biedrības ieskatā Dome nav sniegusi pietiekošu informāciju un nav atbildējusi uz Biedrības iesniegumiem pēc būtības, tādejādi liedzot tai pilnvērtīgi piedalīties Jūrmalas TPG izstrādes procesā.

 Vietējai pašvaldībai, nodrošinot sabiedrības līdzdalību teritorijas plānošanas procesā, ir pienākums būt par objektīvu un neitrālu institūciju, kuras uzdevums ir uzklausīt un taisnīgi izvērtēt visus ieinteresēto pušu viedokļus par konkrētas teritorijas atbilstošāko un piemērotāko attīstības veidu, kā arī ievērot teritorijas plānošanu reglamentējošo normatīvo aktu prasības. (*sk.* *Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra spriedums lietā Nr. 2007-11-03, secinājumu daļas 26.1.apakšpunkts*).

Iepazīstoties ar Jūrmalas TPG izstrādes dokumentāciju, ministrija konstatēja, ka Biedrības pārstāvji aktīvi ir piedalījušies Jūrmalas TPG publiskajās apspriešanās, sanāksmēs, kurās izskatīti saņemtie priekšlikumi un institūciju atzinumi, tādējādi tai nav bijusi liegta iespēja līdzdarboties un izteikt, un aizstāvēt savu viedokli. Domes 2016.gada 24.marta ārkārtas sēdes protokols Nr.4 un publiski pieejamais sēdes audioieraksts (<http://jurmala.lv/docs/j16/a/j16a004.htm>) liecina, ka pirms lēmuma pieņemšanas par Jūrmalas TPG apstiprināšanu, tika uzklausīts Biedrības valdes priekšsēdētāja U.Kronblūma viedoklis, par kura visiem punktiem skaidrojumu sniedza Domes pilsētplānošanas nodaļas vadītāja V.Zvejniece. Savukārt Domes priekšsēdētājs sēdē ir skaidrojis, kāpēc Biedrība netika oficiāli iekļauta darba grupā. Biedrībai ir sniegtas gan rakstiskas atbildes, gan publiskās apspriešanas sanāksmēs sniegti mutiski skaidrojumi. Pirms balsošanas, savu viedokli par izstrādāto Jūrmalas TPG sniedza arī atsevišķi deputāti, kā tas izriet no iepriekš minētā sēdes protokola un audioieraksta. Balsošanas rezultāti saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 37.panta pirmās daļas 10.punktu atspoguļoti sēdes protokolā, kas publiski pieejams pašvaldības tīmekļa vietnē [www.jpd.gov.lv](http://www.jpd.gov.lv). Jūrmalas TPG izstrādes materiāli ir publicēti Ģeoportāla Telpiskās attīstības plānošanas sadaļā (<https://geolatvija.lv/geo/tapis3#document_432>) un pašvaldības tīmekļa vietnē [www.jurmala.lv](http://www.jurmala.lv) (<http://jurmala.lv/docs/j16/l/j160138.htm>).

Atbilstoši Iesniegumu likuma 5.panta pirmajai daļai, iestāde iesniegumu izskata, vadoties pēc tā satura. Tādējādi, atbildei pēc būtības ir jāietver tāda veida saturs, kas tieši un nepastarpināti atbild personai uz iesniegumā izvirzītajiem prasījumiem. Gadījumā, ja atbilde pēc formas vai satura neatbilst tam, ko cer saņemt iesnieguma iesniedzējs, tas pats par sevi nav uzskatāms par atbildes nesniegšanu pēc būtības, ja vien iestāde ir sniegusi motivētu atbildi uz iesniegumā tieši izvirzītajiem prasījumiem.

Sabiedriskajai apspriešanai jākalpo diviem galvenajiem mērķiem: pirmkārt, iegūt informāciju, kas sekmētu pamatota un taisnīga lēmuma pieņemšanu; otrkārt, pārliecināt sabiedrību, ka tās izteiktie viedokļi tiek apspriesti (*sk. Satversmes tiesas 2003. gada 14. februāra sprieduma lietas Nr. 2002-14-04 secinājumu daļas 3. punktu*).

Kā atzinusi Satversmes tiesa, no vienas puses pašvaldība ir tiesīga noraidīt atsevišķu institūciju, personu vai ieinteresētās sabiedrības viedokli, paredzot citu, lietderīgāku rezultātu, kas kopumā vairāk atbilst sākotnējam plānojuma izstrādāšanas mērķim. Taču, no otras puses, šādam noraidījumam ir jābūt pietiekami argumentētam. Proti, pašvaldībai, noraidot sabiedrības izteikto viedokli, ir jāsniedz šā noraidījuma pamatojums (*sk. Satversmes tiesas 2004. gada 9. marta sprieduma lietā Nr. 2003-16-05 secinājumu daļas 5. punktu*).

No TPG materiāliem secināms, ka izstrādes process ir bijis atklāts, ievērojot normatīvajos aktos noteikto procedūru un termiņus.

Tomēr, izvērtējot Jūrmalas TPG dokumentāciju, ministrija konstatēja, ka saņemtie iesniegumi ir izvērtēti, taču rakstiski sniegtās atbildes ir formālas un neatspoguļo tos argumentus, kas minēti publisko apspriešanu sanāksmēs, diskusijās, prezentācijas materiālos. Pašvaldības sniegtajās rakstiskajās atbildēs nav doti pietiekoši skaidri argumenti izvēlētā risinājuma pamatojumam, līdz ar to nav gūta pārliecība par sniegtās informācijas lietderību un Jūrmalas TPG risinājumu izvērtēšanu atbilstoši sabiedrības interesēm kopumā.

Savā atzinumā par Jūrmalas TPG ministrija ir norādījusi Domei, ka nav ievērots līdzsvars starp privātpersonu un sabiedrības interesēm un nav sniegts argumentēts pamatojums priekšlikumu noraidīšanai.

2. Biedrības iesniegumāir izteikta prasība atzīt par prettiesiskiem saistošos noteikumus Nr.8 daļā, kas skar iepriekš nosauktos 14 nekustamos īpašumus, kuros funkcionālais zonējums no *dabas pamatnes teritorijas* mainīts uz *apbūves teritoriju.*

 Jūrmalas TPG izstrāde uzsākta ar Domes 2014.gada 15.maija lēmumu Nr.236 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu”, kad spēkā bija Ministru kabineta 2012.gada 16.oktobra noteikumi Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”. Saskaņā ar darba uzdevumu viens no galvenajiem Jūrmalas TPG uzdevumiem bija saskaņot 2012.gadā apstiprinātajā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā noteiktās funkcionālās zonas un tajās atļautās izmantošanas ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr.240) prasībām.

Jūrmalas TPG Paskaidrojuma rakstā dots izvērsts Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā un noteikumos Nr.240 noteikto prasību salīdzinošs apkopojums, kurā redzams arī atļauto izmantošanu „grozs” katrā funkcionālajā zonā, ko pieļauj Jūrmalas TPG. Paskaidrojuma raksta 5.nodaļā ietverti būtiskākie attīstības priekšlikumi, ko iesniegušas pašvaldības institūcijas un privātpersonas, savukārt 6.nodaļā norādīti pašvaldības struktūrvienību rosinātie teritorijas plānojuma grozījumi. Starp iesniegumiem ir arī priekšlikumi par teritorijām, par kurām iebildusi Biedrība.

 Latvijas Republikas Civillikuma 927.pants noteic, ka īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu, t. i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamos labumus, ar to rīkoties. Savukārt Latvijas Republikas Satversmes 105.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu, bet to nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Līdz ar to nekustamo īpašumu īpašniekiem ir tiesības lūgt noteikt tādu funkcionālo zonu vai atļauto izmantošanu, kas atbilst viņu interesēm. Izvērtējot konkrētos iesniegumus, pašvaldība savas rīcības brīvības ietvaros, vadoties pēc lietderības apsvērumiem un ievērojot normatīvo aktu prasības, var atbalstīt vai noraidīt konkrēto priekšlikumu.

Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 14.panta otrās daļas 1.punktu un TAPL 12.panta pirmo daļu pašvaldības teritorijas plānojuma izstrāde ir pašvaldības ekskluzīvā kompetence. Ievērojot likuma „Par pašvaldībām” 5.panta pirmajā daļā un Eiropas vietējo pašvaldību hartas 4.panta ceturtajā daļā noteikto pašvaldības savas kompetences un likuma ietvaros darbojas patstāvīgi un vietējām varām piešķirtās pilnvaras parasti ir pilnīgas un ekskluzīvas. Cita, centrālā vai reģionālā vara, nedrīkst tās apstrīdēt vai ierobežot.

Tātad nepieciešamību veikt grozījumus pašvaldības teritorijas plānojumā izvērtē pašvaldība savas rīcības brīvības ietvaros. Līdz ar to arī funkcionālo zonu un tajās atļauto izmantošanu noteikšana ir tikai un vienīgi pašvaldības kompetencē.

Atbilstoši TAPL 9.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajai ministrijas kompetencei, ministrija izvērtē vietējo pašvaldību teritorijas plānojumu atbilstību normatīvajiem aktiem.

Ministrija nav tiesīga norādīt pašvaldībai teritorijas plānojumā ietveramos risinājumus, noteikt, kāda funkcionālā zona un tajā atļautie izmantošanas veidi, kā arī to aprobežojumi nosakāmi attiecīgajā teritorijā.

Kā jau tas tika norādīts Biedrībai adresētajā ministrijas 2016.gada 26.maija vēstulē Nr.18-1e/3988, Noteikumi Nr.240 neliedz pašvaldībai katrā funkcionālā zonā noteikt pilnu noteikumos noteikto atļauto izmantošanas „grozu”, vai arī to sašaurināt, nosakot tikai vienu galveno izmantošanas veidu un vienu papildizmantošanas veidu. Tāpat pašvaldība ir tiesīga nenoteikt, tas ir, neatļaut nekādu papildizmantošanu. Līdz ar to tā ir pašvaldības kompetence un atbildība, vai konkrētajā funkcionālajā zonā vai apakšzonā tiek noteikts pilns atļauto izmantošanu spektrs, vai tas tiek sašaurināts.

 Vienlaikus informējam, ka savā atzinumā pašvaldībai ministrija ir norādījusi, ka daudzās funkcionālajās zonās un apakšzonās ir pārāk plašs papildizmantošanas veidu spektrs, kas atsevišķos gadījumos var radīt problēmas un konfliktus. Tas, savukārt, nerada iedzīvotājiem tiesisku paļāvību par to, ka netiks ieplānoti tādi objekti, kas var radīt cilvēku un transporta pieplūdumu un troksni.

3. Biedrības iesniegumā minēts, ka Jūrmalas TPG kāpu zonā divās zemes vienībās (4.līnija 1A un 17.līnija 1A; 1800m2 un 850 m2) ir papildinātas atļautās izmantošanas, kas pieļauj pludmales apkalpes objektu izvietošanu, kas nav pretrunā Aizsargjoslu likumam. Vēršam uzmanību, ka par Jūrmalas TPG ir saņemti kompetento institūciju, tai skaitā Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvaldes, Dabas aizsardzības pārvaldes, Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecības un Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinumi. Sniedzot atzinumus, institūcijas izvērtē vai to iepriekš sniegtajos nosacījumos izvirzītās prasības ir ņemtas vērā un ministrijai nav pamata apšaubīt kompetento institūciju sniegtos atzinumus.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – noteikumi Nr.628) 8.punktu, visi teritorijas attīstības plānošanas dokumenti, tai skaitā teritorijas plānojumi un to grozījumi, ir jāizstrādā, izmantojot Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmu, kas ir primārā plānošanas dokumentu publicēšanas darba vide un informācijas avots. Plānošanas dokumentus tajā izstrādā, ievērojot Ministru kabineta 2014.gada 8.jūlija noteikumos Nr.392 „Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas noteikumi” noteiktās prasības. Saskaņā ar šo noteikumu 30.4.apakšpunktu, Dabas aizsardzības pārvalde nodrošina datus par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju kategorijām un robežām, kā arī to funkcionālajām zonām un to robežām.

Atbilstoši noteikumu Nr.628 31.punktam, grafiskajā daļā nosaka pašvaldības kompetencē esošās apgrūtinātās teritorijas (piemēram, ielu sarkanās līnijas, applūstošas teritorijas, mežu aizsargjoslas ap pilsētām u.tml.), savukārt tās apgrūtinātās teritorijas un objektus, kuriem nosaka aizsargjoslas saskaņā ar normatīvajiem aktiem par apgrūtinātajām teritorijām, grafiskajā daļā tikai attēlo atbilstoši Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas (ATIS) informācijai. Ministru kabineta 2014.gada 4.februāra noteikumi Nr.61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru” nenoteic biotopus, īpaši aizsargājamo sugu atradnes un mikroliegumus kā apgrūtinātās teritorijas.

Informācija un dati par īpaši aizsargājamā dabas teritorijām no Dabas aizsardzības pārvaldes informācijas sistēmas „Ozols” teritorijas plānojumā netiek attēlota pilnā apjomā, turklāt tā ir mainīga, tādēļ to nevar apstiprināt ar saistošajiem noteikumiem. Tāpēc izstrādājot lokālplānojumus, detālplānojumus vai būvprojektus, vienmēr jāņem vērā visjaunākā aktuālākā informācija, ko nevar nodrošināt ilgtermiņā attīstības plānošanas dokuments – teritorijas plānojums. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”3.2 panta pirmās daļas 1.punktu, jebkurai būvniecībai Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslā ir jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums, un tur nepieciešams sertificētu biotopu ekspertu viedoklis.

 4. Attiecībā uz iesniegumā norādīto neatbilstību starp spēku zaudējušo un spēkā esošo detālplānojumu sarakstu, kas iekļauts Jūrmalas TPG teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN), ministrija konstatēja neatbilstību normatīvajiem aktiem, uz ko savā atzinumā norādīja pašvaldībai. Noteikumu Nr.628 92.punktā noteikts, ka spēku zaudējušo lokālplānojumu un detālplānojumu sarakstu iekļauj saistošajos noteikumos par teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma apstiprināšanu noslēguma jautājumos, nevis teritorijas plānošanas un apbūves noteikumos. Noteikumi Nr.628 vairs nenosaka prasību obligāti pievienot spēkā esošo detālplānojumu sarakstu, kā to noteica iepriekšējie Ministru kabineta noteikumi, jo aktuālai informācijai par visiem detālplānojumiem ir jābūt Teritorijas attīstības plānošanas sistēmā (TAPIS). Ministrija ir lūgusi pašvaldību novērst šo neatbilstību.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, ministrija nav konstatējusi teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes procedūras pārkāpumus, ne arī tādus normatīvo aktu pārkāpumus, kas būtu par pamatu saistošo noteikumu Nr.8 darbības apturēšanai daļā, kas attiecas uz nekustamajam īpašumiem 4.līnija 1A, Lašu 31, Smiltenes 1, Pils iela 1, Dubultu laukums, 17.līnija 1A, Turaidas iela 17, Dzintari 2103, Buļļuciems 1724, Dzintari 2405, Pilsoņu 14/16, Jūras 23/25, Jūras 41/45, Dzintari 4020, Buļļuciems 2301 un Bulduri 1607.

 Atbilstoši TAPL 9.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajai ministrijas kompetencei, ministrija vērtē vietējo pašvaldību teritorijas plānojumu atbilstību normatīvajiem aktiem. Informējam, ka izvērtējot Jūrmalas TPG, ministrija ir konstatējusi, ka pašvaldība, izstrādājot Jūrmalas TPG, nav pietiekoši izvērtējusi TIAN atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, tādējādi radot pretrunas. Ministrija ir lūgusi Jūrmalas pilsētas domi atcelt saistošos noteikumus Nr.8 un veikt nepieciešamos precizējumus atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

Ar cieņu,

valsts sekretāra vietnieka vietā

Reģionālās politikas departamenta direktors R.Bremšmits

I.Valdmane

67026921

ilma.valdmane@varam.gov.lv

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU